ARHITECTURA SANCTUARELOR PATRULATERE DACE
Comentarii și propuneri

D. Antonescu, Urbanismul încălțătorilor noștri. „Arhitectura”, 51979.


Ne vom îngădui deci citiva comentarii asupra acestor reconstituirii.

Dar mai întreb două observații de principiu: orice reconstituire trebuie să pornească, în primul rând, de la un element precis care, în cazul de față, nu poate fi decât planul dedus din așezarea discurilor pe teren; în al doilea rând, cind structura și forma planurilor se regăsesc și în alte construcții, reconstituirea se cere astfel concepută într-un elemente componente propuse să poată fi reluate fără schimbări esențiale în cadrul oricărui obiect asemănător. La programe și planuri identice este exclus a se accepta soluții diverse. Să ne amintim exemplul grecilor și, mai târziu, al romanilor. Deși cum înțelegeau ei să-și concepă temelele și să utilizeze componente lor care, toate, respectau o anumită regulă ce nu era altceva decât un principiu pe care astăzi, evoluat, îl denumim curent al tipizării sau al industrializării.

Analizând ideile de reconstituiri vom reface că toate au avut ca punct de plecare planul sanctuarilor patrulatere exprimat pe teren prin discuri. Rămîne de văzut cum s-a continuat și în ce măsură propunerile pot servi ca model și cefirola sanctuar asamănătoare.

Referindu-ne la primele două reconstituiri propuse sanctuarului cu 60 discuri situat pe terasa a X-a, așteptăm cu toții de acord cu obiectele aduse, nu numai în privința deschiderii lor „sub caelo”, inacceptabil condițiilor climatice, dar și în privința acelor vase mari de anexat destinate mirodenilor, susînute pe trunchii de coloane, idee care dă același generalizatoare pe toate sanctuarurile în jurul lor inițialități enorm de materiale. Referindu-ne tot la propunerile sanctuarului fără acoperire și ne-i așteptăm că în afara climei aspre, se opunea unei asemenea soluții și mesehii greci, direct implicați în construcția unor asemenea edificii; practica acestor arhitecți și tehnicieni prieșei excluse templul deschis, toate că între templul și sanctuarul dace o diferență în concepție. Nici grecii și nici mai târziu românii nu-și deschiseră clădirile de cult, iar rare cazuri atât cu faticat, așa cum ar fi templul lui Neptun din Passu sau al lui Jupiter din Atena (citat, ca un exemplu rar întâlnit, de Vitruvius în tratatul său Deserit Arhitectură), deschiderea se limita numai la cea a sanctuarului sau la calota cupolei, cazul Pantoneului din Roma, deși construcțiile se ridicau într-un cadrul geografic cu mult mai favorabil.

La cele spuse s-ar veni să arătăm că înălțimea de 1,20 – 1,50 m propusă trunchiilor de coloane în mare măsură anulează și minimalează volumnul construcției, mai ales cind este judecat în ansamblu cu înălțimea zidului de sprijin pe de 5 cm ce-i servește drept soclu.

A treia reconstituire „ispolitetică și în mare măsură ideală”, potrivit declarației autorului ei I. H. Cițu, este de dată recentă și are la bază — după cum s-a mai spus — planul sanctuarului patrulatere de 60 discuri aflat pe terasa a X-a. Propunerea cuprinde subsolul integral (după text, chiar extins pînă la zidul estic de sprijin) iar pe platforma-planșeu, supra-
ce ne face să credem că pământul, tratat sub diverse forme, constituia pardoseala curentă și tradițională.

Dacă pietra a fost utilizată de daci, aceasta s-a făcut numai pentru zidurile de fortificație sau de sprijin, la fundațiile de clădiri și praguri, la fundațiile de coloane, la scări exterioare sau unele drumuri speciale, la mici platforme sau piațete, la stâlpia de împrejmuire a sactuarilor și la coloane, în nici un caz ca pardoseală, aceasta fiind pentru eliminatul nostru un material rece, greu de suportat chiar și în încăpările bine înălțate.

A doilea argument ce s-a adus în susținerea ideii subsolului ar fi „grize deosebită cu care au fost lucrate parametrele celor două ziduri ce mărginesc împrej. nord și sud sactuarul ca și fața internă a zidului mare care-l încide spre est”. De acord că execuția paramentului așa trebuie să fie, întrucât nici un zid de sprijin — mai ales acolo unde există mari diferențe de nivel între terase — nu se termină fără un parapet protector, care, fiind vizibil, trebuia lucrat cu deosebită atenție, dar desigur nu pentru un subsol neluminit și pardoset cu lut. De altfel, dacă acest element de construcție ar fi să prezenta...
astăzi curent, autorul renunță la 28 de coloane din cele 60 aceeasă și între coloane, mai exact în interiorul caroiajului, pentru a ști pe care dacă a adăpostit obiectele necesare pentru a fi și la parte căre, dacă nu este

Dar această reducere de coloane schimbară atât interaxul caroiajului repetabil al planului de bază cit și al punctelor de reținut, așa cum este, o idee pe care dacă a adăpostit obiectele din planul de bază al caroiajului respectat în total la subsol. De fapt noul și singurul ax impune acela de compoziție, în mod categoric, și accesul către porticalul principal și cel pe latura de SV care însă este barat de scară exterioară și zidul de sprijin, în plus, pentru care nu credem, prină la noi dovezii, în existența subsolului deliberat la daci.

Trecând la suprastructura caroiajului, I. H. Crișan concurjece reconstruirea acesteia propunând: portica, cela și acoperiș total. Este o idee nouă pentru că renunță la formele prece ne-dentelor reconstituirii ce persistă în trunchiuri de coloane sub holul cerului. Dar ideea coloanei și a porticului de la tentat totuși pe autor să înscrie caroiajul patraului în cunoscutele formele ale temelilor grecești, sacrificând pentru aceasta chiar structura planului de cel care este tocmă elementul de originalitate tradițională al caroiajului dac. In interpretarea aceea de către autorul se îndreaptă către edițiile monumentale cu coloane care ne duc cu „glindul la tempele grecești al căror model era firesc să-l fi preluat geto-daci. Prezența arhitecturii și a meșterilor greci în ridicarea celorlorn din Munții Orăștiei nu poate fi pusă la îndoială” ori: „Aceasta trebuie să le fie cerut dacii să ridice lăcașuri de cult pentru cei ai lor sau de la ei vor fi înființat construcțiilor autohoni. De aceva temele nu puteau fi alfel decât cele binecunoscută în întreaga lume grecească. Fără îndoială însă că s-au adăugat particularitățile specifice sau: „Toate acele areale prin acum ne-au dus la concluzia că caroiajul recheză din 60 coloane de pe terasa a XI-a de la Grădina Muncelului nu este alcătuit decât un templu construit după modelului grecesc vechi modificat. Płeind de la această idee am încercat reconstruirea lui...” În acest chip, caroiajul reconstituit șî însă găsește analogia în tipul de templu grecesc „așa” combinat cu cel „pseudoașa” apropiat stilului ionic. De aceea, permanent tributar ideii de mai sus, raționamentul logie ce se desfășoară este continuu sacrificat dependenței de templul gre. Astfel, pentru a se insera în formele acesteia, printre un artificiu constructiv neuzitat în antichitate, și nici chiar

atît numărului cit și valoarea axelor de compoziție: se creează voit un ax principal NE – SV, față de două axe de valorii egale, NE – SV și NV – SE, prevăzute în planul de bază al caroiajului respectat în total la subsol. De fapt noul și singurul ax impune acela de compoziție, în mod categoric, și accesul către porticalul principal și cel pe latura de SV care însă este barat de scară exterioară și zidul de sprijin, în plus, pentru care nu credem, prină la latura respectivă al caroiajului, motiv pentru care autorul reconstruirii părăsește axa principală de compoziție ce a creat-o și propune accesul, marcând prin unele trepte monumentale, pe laterală nord-vestică a caroiajului (fig. 7). Nu ne puteți impune cu o astfel de rezolvare, firește, nu impoibilită dar noblesarea timpurilor. Nu credem că arhitectii sau meșterii greci aduși spre a executa un templu, să zicem de factură elenă, ar fi acceptat o rezolvare pe care ei însiși nu o practicau. Dealtfel, nu credem nici în ideea unor temple apropiate în special stilului Ionic caracterizat prin grație, elegantă și îndelungă refinament.

În sfârșit, ultimul element al stadiului este acoperișul executat în întregime din lemn. In reconstruirea caroiajului patraului a apărut pentru prima oară. De asemenea, acest planul mediteranean, să zicem în Egipt, acoperișul nu-și găsește aplicarea decit sub forma terasei, începind din insulele Marii Mediterane și Grecia, el se impune, în special la templul, ca un atribut al compoziției. În zona și climatul nostru, cel puțin pentru acele vremuri, acoperișul devine o necesitate permanentă și generală ce nu credem că mai trebuie demonstrată.

Acoperișul propus este conceput în două pante destul de inclinate, reuniind formele actuale din Maramureș și Munții Apuseni, ceea ce nu-i exclus să fi existat și pe vremea da-

---


---

13 Idem, op. cit., pag. 419.
In rindurile ce urmează nu ne propunem o nouă reconsti-
tuire ci numai o evidențiere a acelor factori permanenți pe care-i considerăm că guvernează arhitectura sanctuarilor patrulatere. Cu alte cuvinte vom căuta să prezentăm numai elementele cu funcții permanente, ce credem că ar trebui să stau la baza oricăror reconstituiri asemănătoare.

Fig. 6. Grădina Muncelului: Idem, secțiune.

Fișoare, în studiul nostru vom evita orice comentariu ce ar putea îndrepta interpretarea arhitecturii sanctuarelor către forme iluzorii. De aceea, vom păstra adevarul conceptual care în ideea clasică înseamnă respectul total al planului compus pe scheletul solid al axelor, ce-i dau valoare și înțeles.

Să trecem la analiza planului, clari evidențiat în teren prin discuri (fig. 1 și 4). El este fișoare pentru punctul de pornire câci din semnele sale inscrize pe sol s-a putut ridică în spațiu volumul sanctuarului. În linii mari, planul este păratul, compus fișoare pe două axe perpendiculare, de aceeași valoare, forma lui fiind dedusă din dispunerea discurilor în siri paralele, orientate pe două direcții ce se intrețin în unghi drept (fig. 8). Discurile sint din piatră sau lemn, numărul, diametrul și inter-
axul lor fiind variabil de la plan la plan, după cum variabil este și numărul siriurilor pe ambele direcții. Să menționăm că indiferent de număr și dimensiune, din dispoziția discurilor în siriuri înărcate perpendiculat rezuță ca caroiaj repetă-
ibil care este chiar modul planului. Astfel, fiecare sanctuar
patrulatere poate fi identificat în funcție de numărul și caracter-
istică modulului ce-l compun planul.

Specialiștii socotesc că orientarea sanctuarilor patrulatere variază între NV — NE datorită determinării punctelor cardinale în funcție de poziția axului longitudinal, perpendi-
cular, evident, pe latura scurtă a planului căruia s-a atribuie și rolul de front principal. Dar patrulatere, cu formă geome-
trică, are, după cum se știe, două axe și patru laturi de aceeași
valoare, egale ca importanță din punct de vedere arhitecto-
nic de îndată ce închid un multiplu de caroiaje — modul cu laturi asemănătoare. Rezultă de aici, că frontul principal-
al sanctuarilor se poate exprima pe oricare din laturile patru-
laterului și că oricare din axe poate deveni principială. În con-
secință, față de multiplele soluții ce le oferă forma patrula-
terea a planului generat din repetarea caroiajului-modul,
dedecem că și orientarea sanctuarilor nu poate apare în exclusivitate axului longitudinal ci în egală măsură și ceicel transversal, total depinzând de funcțiunile planului și de acți-
unea ce se petrece în cadrul său.

În acest caz, rezultă că, indiferent de poziția ce o are pe terenul sanctuarul patrulater, una din axe și o latură a acestuia rămân în permanentă orientate pe direcția N, NV, V, orientare
normă pe care o regăsim și la sanctuarile circulare și li-
niare.

Această interpretare aplicată sanctuarilor patrulatere după funcționalitatea planului și nu automat, după direcția axului longitudinal, ar putea avea și avantajul unificării orientării sanctuarilor dace.

În cadrul același discuții, în afara problemelor de orien-
tare și axă, să nu omitem dispoziția în carolă a discurilor care, cu mici abateri aduse sigur de timp, mențin același interax, împreună planul un ritm constant pe întregul său suprafață. Subliniem în mod special această dispoziție pentru că intersecția siriurilor de discuri reprezintă un element local nos de certă originalitate, neavând asemănare nici cu planurile și formele arhitectonice vecine nici cu cele elencate unde acestea se compun în exclusivitate pe o axă principală de compo-
ziție cum ar fi, spre exemplu, cele ale binecunoștutelor tem-
ple. Fișoare vor fi existat influențe elencate între care unele direcțe, prin arhitectii și meșterii greci prezenți la lucrări, dar acestea s-au manifestat cu precădere în probleme tehnice, în special în cele privind execuția lucrărilor din piatră sau în cele de organizare a ansamblurilor; în nici un caz acestea nu au intervenit în aspectele și formele arhitecturii tradiționale, cum se vădește fie în cazul de față fie al marului sanc-
tuar circular de la Grădina Muncelului13 (acele reluc- forme tradiționale asemănătoare cu cele aflate la Pustiosul, Rudele sau Malea14; ci au respectat în total concepția locală chiar dacă unele modificări s-ar fi putut încerca prin schim-
barea materialului curent cu piatră).

Un factor permanent, surprins de arheologi, este cel al

Fig. 7. Grădina Muncelului: Idem, plan.
cât ii aflăm și în jurul sanctuarilor circulare din aceeași in-
cintă. Știm că nu s-au mai găsit asemenea împrejuriri la sanctuarile patrulatere din alte zone loionate de daci, ceea ce s-ar putea explica fie prin apariția lor mai târzie, fie prin disrup-
ta războiilor sau prin refolosirea ariilor la alte con-
strucții. În orice caz, dacă se vor descoperi astfel de urme, ele
nu vor face decât să confirmă situația aflată la Grădina Mun-
celului.

În același context să remarcăm funcția dublă a zidurilor de sprijin care, cind se învoacă cu sanctuarile, înlocuiesc

14 D. Antonescu, Marel Stărium circulat daecie de la Grădina Mun-
15 D. Antonescu, Propuneri de reconstituire a unor clădiri de cult
du-se numai pe laturile desecomerite, așa cum ar fi, de exemplu, sanctuarul vechi, cu 60 disciri, pe terasa a X-a. O situație similară apare la sanctuarul (C) cu 60 de disciri de pe terasa a XI-a (fig. 8). Aici presupunem că inițial împrejmuirea – balustradă s-a aflat numai pe latura de nord-vest, pe celelalte trei aceasta fiind suplinită de para- petul zidului de sprijin12. Mai târziu înșă, și pe aceleași loc, cind sanctuarul a fost înlocuit cu un altul, dar pe o terasa mai înaltă cu 1,50 m, a apărut, de jur împrejurul noului edificiu, și o balustradă din stâlpi de andezit13 pentru că vechiul parapet al zidului de sprijin, ce servise și ca împrejmuire, și pierduse funcția, fiind îngropat sub nivelul noii terase. 

Am insistat asupra acestei îngrădiri-balustrade, aflate în unele cazuri plasată la distanța minime de discirile sanctuarului, pentru că o considerăm o componentă a acesteia și chiar a ritualului. Noul cere să găsească formează o balustradă joasă, transparentă, reprezentând un semn al hotărârului puterii divinității și probabil limita pină unde omului obișnuit i se putea îngădui. Balustrada o considerăm și ca o formă tradițională apartinerii tipului „lemenos” aflat în „compoziția arhitectonică a monumentelor arhitecto-naturaliste”, formă care desemnează, prin pieretă regulat așezate încinta sacă, „apectul unui cult special, în jurul unui arbore sacru, unui templu, unui mormânt etc.”. Dar împrejmuirea joasă ne mai arată că nu ne putem aștepta la astfel de sanctuar înălțate pe platforme la care se accese când pare monumentale, căci, în această situație, așa cum e cazul temelor greco-române, însăși platforma ar delimita zona sanctuarului iar împrejmuirea noastră, abia eu o înălține de circa 0,50 m, ar constituía un nonsens arhitectonic. 

Prezența îngrădării seunde și lipsa platformei mai dovedește că arhitectura sanctuarului dacă începe direct de pe sol, așa cum pornește toată arhitectura noastră tradițională. Ea se naște, se sprijină și se înălță din pământ, de aceea nici podeaua nu poate fi alta decât pământul. Într-un fel se apropie de arhitectura dorieță, cea a coloanelor fără bază, a acelor coloane ce tișnesc din pământ din care își au obârșia. Pardoseala de pământ bătut a găsit utilizată pe tot teritoriul geto-dac, acolo unde există un acoperis și, evident, rămâne valabilă și pentru sanctuar. Cineva drumuri speciale sau cea a pățelui păstati cu leșepi de piatră nu pot modifica formele tradiționale, arheologie atestate; și dar, nici de mult s-a practicat la noi această pardoseală, de ce să refuzăm inima-i întâițelor noștri intelectuală?

După cum am arătat, planul sanctuarului patrulatere prezintă o geometrie clara rezultată dintr-un caroaj-modul repetabil, variabil de la un sanctuar la altul dar constant în cadrul aceluiași edificiu. Repetarea modularului pe două axe de valori egale conduce atât la o structură simetrică cât și la libertatea de a se exprima frontul principal pe oricare latură a patrulaterului; aceasta conferă planului originalitatea ce o considerăm specific dacă, în arhitectură repetarea este acea forță centripetă ce impiedică formele să se epulbe, oferind, prin concentrația lor, posibilitatea perfecțiunii. Dar pentru a se realiza acesta, repetarea nu trebuie înțeleasă ca o relucrare pâlă la înălțime a formelor ci numai ca un apropiere de cele precedente fără îlotarea a se identifica cu acestea; este o acțiune ce activează lent. Sub acest aspect începem să dăci să-și făurească o arhitectură care, dacă, în unele privințe, ne-ar tenta s-o asemenea unei clase, aceasta s-ar datora faptului că ambele au crescut dintr-o aceeași vulpină, coloana, unică prelungire dintre templul grec și sanctuarul dacă.

Fișețe, asemănări s-ar mai putea găsi și în alte exemple de arhitecturi mai independate pentru că, deși oamenii și-au pornit începuturile în diferite locuri ale globului, au ajuns, cum era și fișețe, la rezultate fice identice fie apropiate; ceea ce nu înseamnă că negreșit s-au influențat.

În raportul arheologic și documentația aflată în unele lucrări de specialitate20, constatăm că discirile sanctuarilor

13 - C. Daloveciu, N. Gostar, H. Daloveciu, „M.C.A.”, VI, 1959, pag. 337 și urm.,
patrulatere erau purtătoare de coloane. Nu vom cerceta dacă aceste coloane erau de lemn sau piatră, dacă aveau baza, capitel, fus cilindric sau galbat, dacă acesta era dintr-o bucată sau din tamburi; după cum nu vom analiza felul în care se făcea legătura dintre coloana de lemn și discurile de piatră, deși sistemul de înbinare prin cep, cunoscut de dacii, nu este aplicat (iar simpla suprafațe care adăpostește diametrul fusului era, în unele cazuri, în jur de 0,80 m, nefiind tehnic satisfăcătoare). În studiul de față urmârим numai prezența coloanei în compoziție; elementele ce-e compun și dacă acestea aparțin vreunui stil cunoscut sau din fapt de acăciuță locală, merițind o analiză aparte. În sprijinul existenței coloanei la construcțiile dace se alătură imagini sculptate pe Colomna Traiană unde, o dată în exteriorul și altă dată în interiorul unor cetăți dace, apar clădiri cu coloane și acoperiș, care par a fi galerii sau chiar sanctuare schematizate de scultor, la două șiruri de coloane. Essenzial pentru ideea ce-o explicăm nu este acesta gemenția ci confirmarea colocneelor într-o clădire dacă, în consecință și la sanctuarele patrulatere ale căror discuri le impun prezența.

Ajungând la asemenea concluzie și considerând că planul generează volumul, deducem că discurile ce sînt trasate pe sol, într-un mulțime de caroiaje, transmit automat în spațiu un caroaj de coloane al cărui interax, înscris, evident, într-un aceluiași modul, este condiționat de sarcina ce urmează a-l fi transmisă. Aceasta, pină la urmă, definește diametrul și interaxul discurilor, diametrul și înălțimea coloanelor. Din tabelul alăturat cuprinzând patru sanctuare (A-D), aflate în incinta sacra de la Grădiștea Muncelului (fig. 8), se constată relația directă dintre interaxul și diametrul discurilor ce condiționează, în spațiu pe cel al coloanelor ce le susțin. Astfel, cu cât interaxul se mărește, crește și diametrul discurilor, respectiv cel al coloanelor purtate, aceasta datorită faptului că ele trebuie să corespundă cercurii de efort crescut transmis prin grânzile purtătoare ale plafonului și acoperișului. Semnătul numai această problemă; coroborată cu cea a coloanei dace, ea urmează să fie cuprinsă într-o analiză cu caracter tehnic, deosebită de cea de principiu pe care o tratează studiul nostru.

| Nr. | Denumire sanctuar | Număr de discuri | Terasa ca vertical | Intercal mediu discuri | Diam. discuri mediu | Terasa ca longitudinal | Longitudinal | Transversal | Transversal | Transversal |
|-----|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1.  | Sanctur discuri | 3 x 6           | X1              | 2.30            | 2.70            | 0.70            |                 |             |             |             |             |
| 2.  | Sanctur discuri | 3 x 6           | X1              | 2.50            | 3.50            | 1.30            |                 |             |             |             |             |
| 3.  | Sanctur discuri | 4 x 15          | X1              | 2.50            | 3.50            | 1.30            |                 |             |             |             |             |
| 4.  | Sanctur discuri | 6 x 10          | X1              | 3,75            | 6.15            | 2.15            |                 |             |             |             |             |

Colonamentul strins al sanctuarelor patrulatere reaminteste pe cel al sălii hipostile din paletele persane și chiar al cunoscutelor templu egiptene. Dar în vreme ce săla hipostilă egipteană făcea parte dintr-o structură închisă, urmărind realizarea progresivă a misterului prin strimtonrea treptată a spațiului și producerea efectului de clar obscur, colonada sanctuarelor dace avea caracteristica de a fi deschisă și de-sine-stătătoare, daruită luminii și apropiată naturii inconjurătoare, în special pădurilor de către ritm vegetal pare că încercă să-i reia acum în formele ordonate impuse de tehnică construcției. Nașterea coloanei prin mimarea formelor vegetale este neîndoială; primele coloane egiptene

---

21 * * * Muzeul de istorie al R.S.R., Columna Traiană, scena 87-88 și 95.
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O CASĂ VEche DIN TÎRGU JIU

IOANA FLORESCU

Secolul al XVIII-lea deschide în istoria artei românești o etapă caracterizată de dezvoltarea unei arhitecturi civile din șanțul țării, în care programul locuinței constituie unul dintre principalele elemente. O casă veche de șară, se află în curtea unei vilări, unde arhitectura palatelor brâncovenesti a împrumutat multe din motivele decorative și stilul clavezilor. Casa șară este, de asemenea, o casa de arhitectură cu o tradiție bogată, care a influențat și arhitectura caselor țărănești din vecinătate.

În acest context, arhitectura caselor șară se caracterizează prin utilizarea materialelor naturale - lemnul și piatră - și prin structurile de lemn puternice și solide. Casa șară este de obicei construită în două etaje, cu un porțiune amplasată pe fața exterioară, care însoțește structura caselor șară. Aceste structuri sunt însoțite de detaliu decorativ, care reflectă tradiția locală și istoria regiunii.

Casa șară este o construcție care se amplasă în periferia orașului, într-o zonă de teren neegovorită, unde arhitectura este influențată de condițiile naturale. Casa șară este o construcție care se poate ajusta la cerințele specificului local, fiind adaptată la condițiile climatice și terenului.

Casa șară este o construcție ce reprezintă o tradiție bogată și valoroasă, care își menține identitatea și tradiția locală, fiind unul dintre elementele care constituie identitatea culturală a regiunii.